



2012-01-11

Regeringskansliet
Näringsdepartementet
Forskning, innovation och
näringsutveckling
103 33 Stockholm

Remissyttrande - Promemorian Några frågor om Patentbesvärsrätten

Svenska Industrins IP Förening (SIPF) vill med anledning av utsänd promemoria **Några frågor om Patentbesvärsrätten** anföra följande kommentarer:

I promemorian föreslås ändringar i lagen (1977:729) om Patentbesvärsrätten. Förslagen innebär att kravet på att domstolen ska vara delad i avdelningar tas bort, att rätten får vara domför med en ledamot i vissa fall och att vittne och sakkunnig ska få delta i en muntlig förhandling genom ljudöverföring eller ljud- och bildöverföring. Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 augusti 2012.

Förslaget att ta bort kravet att Patentbesvärsrätten (PBR) ska vara delad i avdelningar förordas av SIPF mot bakgrund av att detta enligt promemorian tros effektivisera domstolen. SIPF kan inte se någon fördel med att kravet på delning i avdelningar kvarstår.

SIPF förordar också att vittne och sakkunnig ska få delta i en muntlig förhandling genom ljudöverföring eller ljud- och bildöverföring. SIPF anser att detta effektiviserar och förenklar för domstolen att snabbare fatta välgrundade beslut.

Beträffande rätten att domstolen får var domför med endast en ledamot i vissa fall kommenteras ingående nedan:

Huvudregeln är att Rätten är domför med tre ledamöter. Fler än fyra får inte i annat fall än som sägs i bestämmelsen om plenum sitta i rätten (5 §).

SIPF anser att vid beslut om avskrivning av mål efter återkallelse är det tillräckligt att PBR är domför med endast en ledamot p g a ärendets enkla karaktär. Detta torde vidare effektivisera PBRs arbete. En sådan regel tillämpas dessutom i t.ex. hovrätt enligt 2 kap. 4 rättegångsbalken och i kammarrätt enligt 12 lagen (1971:289) om allmänna

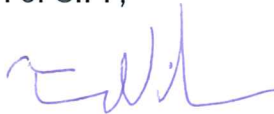
SVENSKA INDUSTRIERNS IP FÖRENING
Association of IP Professionals in Swedish Industry

förvaltningsdomstolar. Mot detta talar dock PBRs mer långtgående officialprövning. PBR får pröva mål trots att talan återkallats om det finns särskilda skäl. Denna ordning motiveras av hänsyn till det allmänna intresset att oriktiga beslut undanröjs. Det är emellertid ovanligt att officialprövning behöver ske vid återkallelse. Officialprövningen är därmed inget tungt vägande skäl mot en ändring av domförhetsreglerna.

På motsvarande sätt bör en patentansökan kunna avskrivas genom att en ledamot är domför i rätten.

Sammanfattningsvis tror SIPF att nämnda ändringar kan förenkla domstolens arbetsformer och därmed förkorta handläggningstiderna vilket är fördelaktigt för såväl myndigheter som företag vilka berörs av domstolens verksamhet. Förslagen synes inte heller leda till kostnadsökningar för företag.

För SIPF,



Tommy Vikholm