

Till Näringsdepartementet  
Ärende nr N2004/2235/NL

### **Angående EPO:s förslag om revidering av EPC i syfte att tydliggöra besvärskamrarnas oberoende ställning**

Svenska Industrins Patentingenjörers Förening har beretts tillfälle att avge synpunkter angående rubricerade förslag och har tagit del av dels ett remissbrev av den 29 mars, dels ett EPO-dokument med kommentarer till ett förslag till ändring av EPC (CA/103/03) och dels ett utkast till ny konventionstext (CA/PL 4/04).

Vi konstaterar inledningvis att historien upprepar sig. Samtidigt som nuvarande EPC trädde i kraft 1978 bildades Patentbesvärsrätten (PBR) genom en avknoppning av den tidigare besvärssavdelningen på Patentverket. Såväl PBR som verket bör ha värdefulla synpunkter på hur en separering av den mera administrativa beviljandeprocessen och en överklagningsprocedur kan förverkligas.

Själva har vi inte något väsentligt att erinra mot vare sig hur den sedan 25 år ändrade proceduren i Sverige fungerat eller hur EPO:s integrerade procedur fungerat. Fördelen med bildandet av PBR har varit att processen blivit mer domstolslik. Man går till muntlig förhandling till en annan adress än tidigare, sedan PBR också flyttat ut verksamheten från Valhallavägen 136. Rättsäkerheten upplevs som större. Å andra sidan är skiljelinjen mellan första och andra instans vid EPO tydligare än vad som gällde i Sverige före 1978. Till och med invändningsproceduren i första instans vid EPO är domstolslik och vi har inte upplevt några problem med den nuvarande ordningen vid EPO.

Men, det ser kanske inte så bra ut att samma organisation har både beviljanderätten i första instans som en överprövningsrätt i andra instans under samma administrativa ledning under en president och ett förvaltningsråd. Vi tycker att den nu föreslagna ordningen med en förändrad europisk patentorganisation (förslagsvis EPOrg) med ett europeiskt patenverk (EPOff) och den nya Europeiska överklagandeinstansen (ECPA, European Court of Patent Appeals) med varsin president. Förvaltningsrådet får en delvis ny uppgift, nämligen att sammanjämka eventuella motstridiga viljor hos de respektive presidenterna. Vi anser vidare att man till synes har lyckats bra med att formulera om konventionen till anpassning till den nya situationen med relativt få ändringar. Detta ger goda förutsättningar för att genomdriva förslaget.

**SVENSKA INDUSTRIENS PATENTINGENJÖRERS FÖRENING**  
*ASSOCIATION OF PATENT ATTORNEYS IN SWEDISH INDUSTRY*

Av punkt 24 i kommentarsdokumentet CA/103/03 ser vi att frågan om en mera långtgående separering av instanserna övervägts. Emellertid finner man att en överklagandeinstans utanför EPOrg är olämplig, eftersom den ändå måste fungera som ett legalt övervakande organ över beviljandeprocessen inom organisationen. Dessutom skulle en sådan lösning bli mycket dyrare.

Här saknar vi en mer ingående analys. Kortsiktigt är säkert den föreslagna vägen bra men i ett längre perspektiv finner vi att en fristående europeisk patentdomstol också mycket väl skulle kunna fungera som domstol för prövning av EU-patent, när vi nu får sådana. En domstol alltför hårt knuten till beviljandeprocessen framstår då som mindre lyckad.

För SIPF:s arbetsutskott

Anders Axberger  
Ericsson AB  
164 80 Stockholm